

Tab. 6: Logit-Modell zu Abb. 1, getrennt nach Kohorte

	Kohorte 1		Kohorte 2	
Bildungsherkunft	B	OR	B	OR
(Ref. niedrig)				
mittel	1,26+	3,51	-0,87	0,42
	(0,58)		(0,64)	
hoch	3,23*	25,17	0,46	1,59
	(0,60)		(0,60)	
Leistungen				
<i>Gesamtscore</i>	0,20*	1,22	0,25*	1,28
	(0,04)		(0,04)	
Kontrollvariablen				
<i>Alter (in Monaten)</i>	-0,07	0,93	-0,07+	0,93
	(0,04)		(0,04)	
<i>Geschlecht (Ref. weiblich)</i>				
männlich	-1,08†	0,34	0,08	1,08
	(0,40)		(0,30)	
Konstante	-12,73+		-15,86†	
	(6,11)		(5,70)	
Pseudo-R ²	0,41		0,32	
Log-likelihood	-74,76		-109,83	
N	214		277	

Anm.: * p < 0,001; † p < 0,01; + p < 0,05. Robuste Standardfehler in Klammern.

Tab. 7: Mixed-Modell zu Abb. 2

	R vs. H		G vs. H		G vs. R		I vs. H		I vs. R		I vs. G	
	B	OR	B	OR	B	OR	B	OR	B	OR	B	OR
Bildungsherkunft												
(Ref. niedrig)												
mittel	1,29†	3,65	1,51†	4,51	0,21	1,23	0,76	2,13	-0,53	0,59	-0,75°	0,47
	(0,46)		(0,74)		(0,43)		(0,47)		(0,36)		(0,42)	
hoch	2,95*	19,09	4,45*	85,39	1,50†	4,47	2,27†	9,64	-0,68	0,51	-2,18*	0,11
	(0,74)		(0,85)		(0,44)		(0,72)		(0,42)		(0,38)	
Leistungen												
<i>WLLP</i>	0,12*	1,12	0,15*	1,16	0,03°	1,03	0,11*	1,11	-0,01	0,99	-0,04+	0,96
	(0,02)		(0,02)		(0,02)		(0,02)		(0,02)		(0,02)	
<i>WRT</i>	0,07+	1,07	0,12*	1,13	0,06*	1,06	0,04	1,04	-0,02	0,98	-0,08*	0,93
	(0,02)		(0,03)		(0,01)		(0,03)		(0,02)		(0,01)	
<i>DEMAT</i>	0,07†	1,08	0,12*	1,13	0,05†	1,05	0,06+	1,06	-0,02	0,98	-0,06*	0,94
	(0,02)		(0,02)		(0,01)		(0,02)		(0,02)		(0,02)	
<i>CFT20</i>	-0,00	1,00	0,05+	1,05	0,06*	1,06	0,01	1,01	-0,02	1,02	-0,04†	0,96
	(0,02)		(0,02)		(0,01)		(0,02)		(0,01)		(0,01)	
Inst. Kontext												
(Ref.: unverbindliche Empf.; Kohorte 1)												
verbindliche Empfehlung; Kohorte 2	-0,18	0,83	-0,18	0,84	0,00	1,00	-0,28	0,76	-0,10	0,91	-0,10	0,90
	(0,48)		(0,59)		(0,30)		(0,48)		(0,30)		(0,35)	
Aspirationen¹												
<i>Bewertung der Schularten der Sekundarstufe</i>							0,85*					
							(0,13)					
Interaktionseffekt²												
<i>Aspirationen x Kontext</i>							-0,29°					
							(0,16)					
Kontrollvariablen												
<i>Alter (in Monaten)</i>	-0,12†	0,89	-0,16*	0,85	-0,04°	0,97	-0,12†	0,89	-0,00	1,00	0,04°	1,04
	(0,04)		(0,04)		(0,02)		(0,04)		(0,03)		(0,02)	
<i>Geschlecht (Ref. weiblich)</i>												
männlich	-0,09	0,91	-0,46	0,63	-0,37	0,69	-0,30	0,74	-0,21	0,81	0,16	1,18
	(0,42)		(0,46)		(0,25)		(0,46)		(0,28)		(0,30)	
Konstante	-11,48°		-25,66*		-14,18*		-7,47		4,01		18,18*	
	(5,87)		(5,60)		(4,04)		(5,63)		(3,69)		(3,40)	
Pseudo-R ²							0,38					
Log-likelihood							-524,86					
N ³							2804					

Anm.: * p < 0,001; † p < 0,01; + p < 0,05; ° p < 0,1. Robuste Standardfehler in Klammern.

¹ Für die alternativenspezifischen Bewertungen der einzelnen Übergangsmöglichkeiten wird ein generischer Koeffizient (Ben-Akiva und Lerman 1985: 75) berichtet, der für alle Alternativen einen konstanten Wert annimmt.

² Zur Bildung des Interaktionseffektes vgl. Maier und Weiss (1989: 188ff).

³ Hier wird ein „mixed model“ geschätzt, in dem sich der Fokus auf die Wahl zwischen unterschiedlich bewerteten Alternativen aus einem Alternativenset richtet. Dies schlägt sich in der Datenstruktur nieder. Aus den vier möglichen Übergängen ergeben sich für die 701 Befragten insgesamt 2804 Datenzeilen (vgl. Long und Freese 2006: 294ff.).