

**Manipulationen in der Transplantationsmedizin. Ein Fall von organisationaler Devianz?**

*Markus Pohlmann · Kristina Höly*  
*KZfSS, 69, 2017: 181—207*

**Zusammenfassung:** Die Manipulationen der Wartelisten für ein Organ durch Transplantationsmediziner haben in den letzten Jahren in Deutschland Aufsehen erregt. Der Artikel behandelt die Frage, wie sich diese Manipulationen erklären lassen. Er tut dies mittels der Analyse von Gerichtsakten und Prüfberichten sowie der Durchführung von Interviews. Er legt die theoretische Perspektive organisationaler Devianz zugrunde und prüft, inwiefern sich die Manipulationen durch individuelle und/oder organisationale Devianz erklären lassen. Dazu werden die inhaltsanalytisch gewonnenen Strukturdaten mit den in einer Deutungsmusteranalyse herausgearbeiteten Deutungs- und Handlungsregeln in diesem Feld verbunden. Er kommt zu dem Ergebnis, dass Häufigkeit und Art der Manipulationen für ein organisiertes Handeln sprechen, das sich mittels des medizinischen Wettbewerbsdrucks, der straffen fachautoritären Hierarchien und der Sozialisation in einem Pionierfeld der Medizin etablieren konnte. Dazu waren nach bisherigem Kenntnisstand keine persönliche Bereicherung und keine kriminelle Energie notwendig. Diese Form organisationaler und „professioneller“ Devianz kann stattdessen durch organisationale Anreizstrukturen und professionsbezogene Autonomie und Reputationsorientierungen erklärt werden. Sie unterscheidet sich maßgeblich von der Wirtschaftskriminalität, weil der ökonomische Nutzen nur eine untergeordnete Rolle spielt und die tragische Wahlsituation unter der Bedingung der Organknappheit dafür sorgt, dass sowohl bei Regeleinhaltung als auch bei Regelabweichung bestimmte Patienten sterben.

**Schlüsselwörter:** Organisationale Devianz · Brauchbare Illegalität · Manipulation  
Transplantationsmedizin · Hellfeldanalyse

**Manipulation in transplant medicine. A case of organizational deviance?**

**Abstract:** In recent years, the frequent manipulation of the waiting lists for an organ transplant by physicians caused a stir in Germany. This article deals with the question of how to explain these manipulations. It does so, by analyzing court records, audit reports and interviews. The authors make a case for applying the theoretical perspective of organizational deviance, and they examine empirically to what extent the individual and/or organizational deviance accounts for the manipulations. To this end, they combine the content analysis of structural data with the collective mindset analysis of interview data, which links the deviant behavior to the rules that guide cognition and action in this particular field. They conclude that the frequency and nature of the manipulations indicates an organized action that was established due to the medical competitive pressure, the tight hierarchies of authority and expertise, and the socialization of the pioneers in an innovative field of medicine. According to present knowledge, neither personal enrichment nor criminal energy was necessary to manipulate. This form of organizational and “professional” deviance may instead be explained by organizational incentive structures and the dominance of professional autonomy and reputation. Thus, it differs significantly from economic crime, because the economic benefits only play a minor role. Instead, the tragic choice situation that is structured by the

relative scarcity of organs implies that in both cases, be it regulatory compliance or organizational deviance, certain patients die.

**Keywords:** Organizational deviance · Useful illegality · Manipulation Transplant medicine · Collective mindset analysis

**Markus Pohlmann**

Max-Weber-Institut für Soziologie, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg  
Bergheimer Straße 58, 69115 Heidelberg, Deutschland  
E-Mail: markus.pohlmann@soziologie.uni-heidelberg.de

**Kristina Höly**

E-Mail: kristina.hoely@soziologie.uni-heidelberg.de

**Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer?**

*Holger Lengfeld*

*KZfSS, 69, 2017: 209—232*

**Zusammenfassung:** Würden Personen, die zu den Verlierern der durch wirtschaftliche Globalisierung geprägten Modernisierung Deutschlands zählen, in der kommenden Bundestagswahl häufiger die Alternative für Deutschland (AfD) als andere Parteien wählen? Basierend auf Befunden der Arbeitsmarkt-, Ungleichheits- und Wahlforschung sowie der AfD-Programmatik finde ich Argumente für und gegen diese „Modernisierungsverliererthese“. Diese These wird anschließend mit neuen Umfragedaten geprüft, die November 2016 unter 1031 in Deutschland wahlberechtigten Personen erhoben wurden. Dazu verwende ich den Indikator der Wahlabsicht („Sonntagsfrage“) und führe deskriptive Gruppenvergleiche und Logit-Regressionen mit Ausgabe von AME-Koeffizienten durch. Die für Modernisierungsverlierer typischen niedrigen Statuslagen (geringer Bildungsgrad, berufliche Tätigkeit als Arbeiter und geringes Einkommen) haben keine signifikant höhere Wahrscheinlichkeit auf die Absicht, in der kommenden Bundestagswahl für die AfD zu stimmen. Gleiches gilt für Personen, die sich als Verlierer der gesellschaftlichen Entwicklung betrachten. Die empirischen Befunde weisen tendenziell auf eine stärkere AfD-Wahlabsicht von Personen mit mittlerer und höherer Statuslage hin. Damit konnte kein Hinweis auf die Gültigkeit der Modernisierungsverliererthese gefunden werden. Ich komme zum Schluss, dass Wahlkampfstrategien anderer Parteien, die auf die materiellen Interessen der Modernisierungsverlierer ausgerichtet sind, wahrscheinlich nicht dazu führen werden, die Zahl der potenziellen Wähler der AfD in der bevorstehenden Bundestagswahl 2017 maßgeblich zu verringern.

**Schlüsselwörter:** Alternative für Deutschland (AfD) · Deprivation · Modernisierungsverlierer · Rechtspopulismus · Status · Umfrageforschung

## **The “Alternative für Deutschland”: a party for losers of societal modernisation?**

**Abstract:** In the upcoming federal elections, will people who may be considered as the losers from Germany’s economic globalisation-influenced modernisation be more likely to vote for Alternative für Deutschland (AfD) than for other parties? Based on findings from the labour market, inequality and electoral research as well as the AfD’s own stated objectives, this article finds arguments both for and against this Modernisation Losers’ thesis. This conclusion will finally be checked with new survey data of November 2016 gathered from 1031 eligible German voters. I use the indicator of voting intention (opinion polls), and carry out descriptive group comparisons and Logit Regressions with the AME-Coefficient edition. Findings show that the typical low social status characteristics of losers of modernisation (low education status, vocational activity as a worker, and low income) do not indicate a significantly higher probability for the intention to vote for the AfD in the upcoming federal election in Germany. The same applies for people who consider themselves as losers of societal development. The empirical evidence points towards a tendency for people of a middle or upper class status to have a stronger intention to vote for the AfD. Therefore, no evidence could be found validating the Modernisation Losers’ thesis. I draw the conclusion that election strategies of other parties, that are based on the material interests of the losers of modernisation, are likely to not result in a substantial reduction in the number of potential voters for the AfD in the forthcoming 2017 federal election.

**Keywords:** Alternative für Deutschland (AfD) · Deprivation · Losers of modernisation · Right wing populism · Socioeconomic status · Survey research

### **Holger Lengfeld**

Institut für Soziologie, Universität Leipzig  
Beethovenstr. 15, 04107 Leipzig, Deutschland  
E-Mail: holger.lengfeld@uni-leipzig.de

## **Medien, Wahlprogramme, Einkommensungleichheit Warum thematisieren Printmedien und Parteien soziale Gerechtigkeit?**

*Martin Schröder · Florian Vietze*  
*KZfSS, 69, 2017: 233—257*

**Zusammenfassung:** Wir untersuchen, ob Medienaufmerksamkeit für soziale Gerechtigkeit dazu führt, dass Parteien sich dem Thema widmen oder ob umgekehrt politische Aufmerksamkeit für das Thema soziale Gerechtigkeit dazu führt, dass Zeitungen über das Thema schreiben. Dazu führen wir eine quantitative Inhaltsanalyse mit allen Artikeln durch, die zwischen 1946 und 2013 in den Printmedien Die Zeit, Der Spiegel und in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung erschienen sind. Mit Daten des Party Manifesto Projects zeigen wir, dass Parteien sich in ihren Wahlprogrammen stärker mit dem Thema soziale Gerechtigkeit auseinandersetzen, nachdem Printmedien mehr über soziale Gerechtigkeit geschrieben haben, unabhängig vom Ausmaß tatsächlicher Einkommensungleichheit. Für den umgekehrten Zusammenhang, dass Wahlprogramme die Berichterstattung beeinflussen, finden wir kaum Hinweise. Unsere Ergebnisse zeigen somit, dass nicht Parteien die Medien beeinflussen,

sondern Medien die politische Agenda bestimmen, unabhängig von den hinter der Berichterstattung stehenden Realweltindikatoren.

**Schlüsselwörter:** Soziale Gerechtigkeit · Soziale Ungleichheit · Quantitative Inhaltsanalyse · Policy-Responsiveness · Medienwirkungsforschung · Agenda-Setting · Wahlprogramme

### **Media, Party Manifestos, Income Inequality. What Makes Social Justice an Issue?**

**Abstract:** We analyse if media coverage of social justice issues affects whether political party manifestos deal with social justice or whether political party manifestos conversely influence how much media reports about social justice issues. To understand whether the media influence politics or whether politics conversely influences media coverage, we use a quantitative content analysis of all articles that appeared in Die Zeit, Der Spiegel and Frankfurter Allgemeine Zeitung since 1946, together with data from the Party Manifesto Project. Our results show that news coverage of social justice influences what percentage of party manifestos is devoted to the topic of social justice, independently of actual income inequality. We find little indication of the contrary link, which is that party manifestos influence media coverage on social justice issues. Thus, our findings show that the news media set the agenda of political parties, independently of real-world indicators.

**Keywords:** Social justice · Social inequality · Quantitative content analysis · Policy responsiveness · Media impact studies · Agenda-setting · Party manifestos

**M. Schröder · F. Vietze**

Institut für Soziologie, Philipps-Universität Marburg

Ketzerbach 11, 35037 Marburg, Deutschland

E-Mail: martin.schroeder@uni-marburg.de; florian.vietze@uni-marburg.de

### **Beeinflussen Sanktionsrisikoeinschätzungen das delinquente Handeln junger Menschen oder ist es umgekehrt? Befunde einer deutschen Längsschnittuntersuchung**

*Daniel Seddig · Helmut Hirtenlehner · Jost Reinecke*  
*KZfSS, 69, 2017: 259—282*

**Zusammenfassung:** Bei der Erforschung der Abschreckungswirkung von Strafe sind querschnittlich angelegte Fragebogenuntersuchungen nicht in der Lage, Erfahrungseffekte (Wirkungen früherer Delinquenz auf die Sanktionsrisikowahrnehmung) effizient von Abschreckungseffekten (Wirkungen der Sanktionsrisikowahrnehmung auf spätere Delinquenz) zu trennen. In den wenigen vorhandenen Längsschnittstudien, die eine Separierung der beiden Effektkarten ermöglichen, wird regelmäßig das Vorhandensein von Erfahrungseffekten bestätigt. Anhand einer Paneluntersuchung mit 1950 befragten Jugendlichen aus Duisburg wird hier die Frage nach der Existenz von Abschreckungs- und Erfahrungseffekten während des Jugendalters analysiert. Ergebnisse eines Panelmodells mit autoregressiven und kreuzverzögerten Effekten deuten auf die Dominanz von Erfahrungseffekten hin. Die mangelnde Nachweisbarkeit einer systematischen

Abschreckungswirkung wahrgenommener Sanktionierungsrisiken (bei zeitversetzten Messungen von Risikoeinschätzung und delinquentem Verhalten) wirft ein kritisches Licht auf die Befunde der querschnittlichen Wirkungsforschung und mahnt zur Vorsicht hinsichtlich der Erwartungen an mögliche Erträge einer Ausweitung gerichtlicher Straftätigkeit.

**Schlüsselwörter:** Abschreckung · Risikowahrnehmung · Jugenddelinquenz · Panelstudie

**Does the perceived risk of sanctions influence juvenile delinquent behavior or vice versa. Results from a German longitudinal study**

**Abstract:** Perceptual deterrence research is characterized by a numerical dominance of cross-sectional studies. However, cross-sectional studies are unable to separate experiential effects (effects of prior delinquency on subsequent perceptions of sanction risk) from deterrent effects (effects of current perceptions of sanction risk on subsequent delinquency). The few longitudinal studies in the field, allowing to disentangle experiential and deterrent effects, usually find that experiential effects exist and that they are substantially larger than the deterrent effect. With panel data from 1950 adolescents, collected in a longitudinal study in Duisburg, Germany, this paper investigates the existence of experiential and deterrent effects during adolescence. Results from a panel model with autoregressive and cross-lagged effects suggest the dominance of experiential effects. Evidence in favor of deterrence remains limited, suggesting a critical view on findings from cross-sectional perceptual deterrence research and skepticism concerning the crime-preventive returns of more frequent legal punishment.

**Keywords:** Deterrence · Sanction research · Juvenile delinquency · Panel study

**D. Seddig**

Institut für Soziologie und Sozialpsychologie, Universität zu Köln  
Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln, Deutschland  
E-Mail: dseddig@uni-koeln.de

**H. Hirtenlehner**

Institut für Strafrechtswissenschaften, Johannes Kepler Universität Linz  
Altenberger Straße 69,  
4040 Linz, Österreich  
E-Mail: helmut.hirtenlehner@jku.at

**J. Reinecke**

Fakultät für Soziologie, Universität Bielefeld  
Postfach 100 131, 33501 Bielefeld, Deutschland  
E-Mail: jost.reinecke@uni-bielefeld.de

**D. Seddig**

Psychologisches Institut, Universität Zürich  
Binzmühlestraße 14, 8050 Zürich, Schweiz

## **Status und Schönheit. Wird sozio-ökonomischer Status in Partnerschaften gegen physische Attraktivität getauscht?**

*Reinhard Schunck*

*KZfSS, 69, 2017: 283—305*

**Zusammenfassung:** Dieser Beitrag geht der Frage nach, ob sich bei Partnerschaften in Deutschland Belege für einen Austausch von sozio-ökonomischem Status gegen physische Attraktivität finden lassen. Ausgehend von theoretischen Überlegungen werden drei teilweise konkurrierende Hypothesen aufgestellt: Erstens, in Partnerschaften wird sozio-ökonomischer Status gegen physische Attraktivität getauscht und zwar sowohl von Männern als auch von Frauen. Zweitens, in Partnerschaften zeigen sich geschlechtsspezifische Austauschmuster. Es wird vor allem männlicher sozio-ökonomischer Status gegen weibliche Attraktivität getauscht. Drittens, es findet kein Austausch von sozio-ökonomischem Status und physischer Attraktivität statt. Stattdessen führt Statushomogamie zu einer (Schein-)Korrelation zwischen dem Status des einen Partners und der physischen Attraktivität des anderen Partners, weil statushohe Personen physisch attraktiver sind. Diese Hypothesen werden mit repräsentativen Daten des ALLBUS (2008, 2010, 2012, N = 6732) und einer direkten Messung physischer Attraktivität geprüft. Die multivariaten Analysen (lineare Regressionsmodelle mit Interviewer-Fixed-Effects) sprechen dafür, dass in statusheterogamen Partnerschaften ein Austausch von Attraktivität gegen Status stattfindet. Je mehr Status der Partner im Vergleich zur befragten Person hat, desto attraktiver ist diese. Wird Bildung als Dimension des sozio-ökonomischen Status betrachtet, zeigen sich geschlechtsspezifische Muster. Bei weiblichen Befragten ist der Zusammenhang zwischen ihrer Attraktivität und der Bildung ihres Partners stärker als bei männlichen Befragten. Wird der International Socio-Economic Index (ISEI) als Dimension des sozio-ökonomischen Status betrachtet, weisen die Ergebnisse für Männer und Frauen gleichermaßen auf einen Austausch von Status gegen Attraktivität hin.

**Schlüsselwörter:** Partnerschaft · Partnermarkt · Physische Attraktivität · Austauschtheorie · ALLBUS · Fixed Effects · Schönheit

## **Status and Beauty. Do people exchange physical attractiveness for socio-economic status in partnerships?**

**Abstract:** This paper investigates if status-attractiveness exchanges are taking place in German couples. Building on theoretical considerations three hypotheses are tested: First, both men and women exchange physical attractiveness for socio-economic status in partnerships. Second, the exchange is gender specific, in that women trade physical attractiveness for socio-economic status in men. Third, exchange of status and attractiveness does not happen. Instead, status-homogamy creates a (spurious) correlation between the attractiveness of one partner and the socio-economic status of the other, because attractiveness and status are correlated within persons. Socio-economic status is operationalized through years of education and occupational status (ISEI). The hypothesis are tested using ALLBUS data (2008, 2010, 2012, N = 6732). Results of the multivariate analysis (linear regression models with interviewer fixed effects) suggest that status is indeed exchanged for attractiveness in status-heterogeneous couples. The results suggest that the gender-stereotypical exchange of female attractiveness for male education is more prevalent than vice versa. However, the results also suggest that both men and women trade occupational status for attractiveness in their partners.

**Keywords:** Partnership · Partner market · Physical attractiveness · Exchange theory · ALLBUS · Fixed effects · Beauty

**R. Schunck**

GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften  
Unter Sachsenhausen 6–8, 50667 Köln, Deutschland  
E-Mail: reinhard.schunck@gesis.org

**Affektive Wahrnehmung von politischen Parteien. Ein Vorschlag zur Messung von positiven, negativen und multiplen Parteiidentifikationen**

*Jens Ambrasat*

*KZfSS, 69, 2017: 307-330*

**Zusammenfassung:** In jüngerer Zeit mehrten sich die Stimmen, die eine grundsätzliche Überarbeitung des Konzepts der Parteiidentifikation und neue Instrumente zu ihrer Messung vorschlugen. Zum einen wird eine bessere sozialpsychologische Fundierung des Konzepts gefordert. Zum anderen wird eine adäquatere Operationalisierung im Kontext von Mehrparteiensystemen verlangt, die auch negative und multiple Parteiidentifikationen erfassen kann. Der Artikel trägt zu dieser Debatte bei und unterbreitet den Vorschlag, Parteiidentifikationen als Muster affektiver Wahrnehmungen von Parteienamen unter Nutzung des semantischen Differentials zu messen. Der Ansatz greift auf bisher in der Diskussion vernachlässigte soziologische Identitätstheorien zurück, die durch Sprache transportierte affektive Bedeutungen in den Mittelpunkt von Identifikationsprozessen stellen. Mit Daten von 352 Wahlberechtigten aus einer Vorwahlstudie im Jahr 2013 werden Typen mit ähnlichen affektiven Wahrnehmungsmustern clusteranalytisch exploriert. Es wird gezeigt, dass sich verschiedene Wahrnehmungstypen bilden, deren Affektstrukturen sowohl positive als auch negative und multiple Parteiidentifikationen widerspiegeln. Im Sinn einer Konstruktvalidierung wird gezeigt, dass die so gewonnenen Wahrnehmungstypen tatsächlich als Parteiidentifikationstypen verstanden werden können. Durch eine Nachwahlbefragung der gleichen Teilnehmer kann zudem bestätigt werden, dass die über affektive Bedeutungen gemessenen PID-Typen in hohem Maß mit der tatsächlichen Wahlentscheidung assoziiert sind.

**Schlüsselwörter:** Wahlforschung · Parteiidentifikation · Sozialpsychologie · Affektive Bedeutungen · Identität

**Affective perception of political parties. A proposal to measuring positive, negative, and multiple party identifications**

**Abstract:** There is an ongoing debate about the conceptual underpinnings of party identification. There are voices calling for a better social-psychological foundation of party identification, while at the same time others require a better operationalization in multi-party contexts including negative and multiple party identifications. The study contributes to this debate and suggests to measure party identification as affective meanings of party names using the semantic differential scale. The approach refers to sociological theories of identity that have been neglected in the debate so far. Using data from an pre election survey in 2013 with 352 participants, clusters of subjects with similar patterns of affective meaning making have been explored and are demonstrated how they reflect positive, negative and multiple party identifications as well. The instrument will be validated and interpreted in a way that the

affect clusters reveal to be indeed types of party identification. Using a post-election survey of the same participants it is proofed that these PID types are highly associated with the actual electoral choice.

**Keywords:** Electoral study · Party identification · Social psychology · Affective meanings · Identity

**J. Ambrasat**

Standort Berlin, Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung (DZHW)

Schützenstr. 6a, 10117 Berlin, Deutschland

E-Mail: [ambrasat@dzhw.eu](mailto:ambrasat@dzhw.eu)