

Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. 71. Jahrgang, Sonderheft

Cross-national Comparative Research

Cross-National Comparative Research - Analytical Strategies, Results, and Explanations

Hans-Jürgen Andreß · Detlef Fetchenhauer · Heiner Meulemann

KZfSS 71, 2019: 1-28 (Sonderheft)

Abstract: This introductory article reviews the history of cross-national comparative research, discusses its typical research designs and research questions, and ultimately summarizes the contributions to this special issue with respect to two questions: (i) What are the methodological challenges of cross-national comparative research today? (ii) What typical effects of the national context have been identified up to now?

Keywords: Multilevel analysis · Mixed effects models · Cross-sectional and longitudinal designs · Causality · Context effects

Zusammenfassung: In diesem einleitenden Artikel wird die Geschichte der ländervergleichenden Forschung dargestellt, es werden die typischen Forschungsdesigns und Forschungsfragen erörtert und schließlich die Beiträge dieses Sonderhefts in Bezug auf zwei Fragen zusammengefasst: (i) Was sind die methodologischen Herausforderungen der ländervergleichenden Forschung heute? (ii) Welche typischen Auswirkungen des nationalen Kontexts wurden bisher festgestellt?

Schlüsselwörter: Mehrebenenanalyse · Mixed-Effects-Modelle · Querschnitte und Längsschnitte · Kausalität · Kontexteffekte

Hans-Jürgen Andreß, Detlef Fetchenhauer & Heiner Meulemann

Institut für Soziologie und Sozialpsychologie, Universität zu Köln

Universitätsstr. 24, 50931 Köln, Deutschland

hja@wiso.uni-koeln.de

Theory Development in Comparative Social Research

Clemens Kroneberg

KZfSS 71, 2019: 29-51 (Sonderheft)

Abstract: While questions of methodology and research design have received a lot of attention, less is known about theory development in comparative social research. As theoretical objectives and orientations are diverse, theorizing takes many forms, ranging from orienting statements and typologies to different kinds of causal propositions. After introducing different understandings of “theory” and associated types of research questions, the article discusses the interplay between empirical research and theory development in comparative social research. Using examples from different fields of application, I argue that theory development in comparative research can be hampered by placing too much emphasis on general micro-level theories, but also by a lack of theoretical abstraction, that intertwines mechanism sketches with historical and contextual details of the particular macro-level phenomena under investigation.

The article calls for a greater focus on meso-level theorizing, as it has the greatest potential to produce theoretical knowledge about contextual variation in causal mechanisms and to motivate the development of theoretical models that are explicit enough to be systematically revised across studies.

Keywords: Methodology · Models · Mechanisms · Cross-national research · Analytical sociology

Zusammenfassung: Im Vergleich zu der Aufmerksamkeit, die Methodologie und Forschungsdesign erhalten, wurden allgemeine Fragen der Theorieentwicklung in der international vergleichenden Sozialforschung bislang wenig diskutiert. Aufgrund der vielfältigen theoretischen Zielsetzungen und Orientierungen existieren viele Arten der Theoriebildung, von orientierenden Feststellungen und Typologien bis hin zu kausalen Propositionen. Ausgehend von unterschiedlichen Theorieverständnissen und entsprechenden Arten von Forschungsfragen diskutiert der Beitrag das Wechselspiel von empirischer Forschung und Theorieentwicklung in der international vergleichenden Sozialforschung. Anhand von Beispielen aus unterschiedlichen Forschungsfeldern argumentiert der Autor, dass Theorieentwicklung in der komparativen Forschung oftmals durch zwei Tendenzen behindert wird: einerseits durch die Überbetonung allgemeiner Mikrotheorien, andererseits durch den Mangel an theoretischer Abstraktion in Arbeiten, die Skizzen von Mechanismen zu eng mit historischen und kontextuellen Details konkreter Makrophänomene fusionieren. In diesem Beitrag wird dafür argumentiert, bei der Theorieentwicklung einen stärkeren Fokus auf die Mesebene zu richten. Dies birgt das größte Potenzial, theoretisches Wissen über kontextuelle Variation in kausalen Mechanismen zu generieren sowie die Entwicklung theoretischer Modelle anzuregen, die explizit genug sind, um systematisch über verschiedene empirische Studien hinweg verbessert werden zu können.

Schlüsselwörter: Methodologie · Modelle · Mechanismen · Ländervergleichende Forschung · Analytische Soziologie

Clemens Kroneberg

Institut für Soziologie und Sozialpsychologie, Universität zu Köln
Greinstr.2, 50939 Köln, Deutschland
c.kroneberg@uni-koeln.de

Varieties of Capitalism and Welfare Regime Theories: Assumptions, Accomplishments, and the Need for Different Methods

Martin Schröder

KZfSS 71, 2019: 53-73 (Sonderheft)

Abstract: This article reviews assumptions, contributions, and impasses of the two most important theories of capitalist diversity: Esping-Andersen's (1990) welfare regime and Hall and Soskice's (2001) varieties of capitalism typology. It shows that each theory implies a multilevel structure that nests lower-level units in upper-level units. However, even though this multilevel structure is at the center of many debates in the comparative capitalism literature, it is rarely explicitly modeled, let alone tested. Identifying this as an important route forward for

research on capitalist diversity, I will show how future research could employ multilevel models to answer some of the most important questions about capitalist diversity.

Keywords: Regime typology · Methodology · Mixed models · Hierarchical models

Zusammenfassung: In dem vorliegenden Artikel werden Annahmen, Erfolge und Sackgassen der beiden wichtigsten Theorien kapitalistischer Vielfalt beschrieben: der Wohlfahrtsregimetheorie Esping-Andersens (1990) und der Theorie über Kapitalismusvarianten von Hall und Soskice (2001). Es wird dargelegt, dass jede Theorie eine Mehrebenenstruktur impliziert, welche untere Einheiten in oberen verschachtelt. Obwohl diese Mehrebenenstruktur im Zentrum vieler ungelöster Debatten in der vergleichenden Kapitalismusliteratur postuliert wird, wird sie selten explizit modelliert, geschweige denn getestet. Der Artikel zeigt deswegen, wie die explizite Modellierung von Einbettungsstrukturen im Rahmen von bisher nicht genutzten Mehrebenenmodellen einige der wichtigsten Fragen der international vergleichenden Kapitalismusforschung beantworten kann, besonders die Frage, welche Kapitalismus- und Wohlfahrtsregimevarianten es gibt.

Schlüsselwörter: Regimetypologie · Methodologie · Mehrebenenmodelle · Hierarchische Modelle

Martin Schröder

Institut für Soziologie, Philipps-Universität Marburg
Ketzlerbach 11, 35037 Marburg, Deutschland
martin.schroeder@uni-marburg.de

Internationally Comparative Research Designs in the Social Sciences: Fundamental Issues, Case Selection Logics, and Research Limitations

Achim Goerres · Markus B. Siewert · Claudius Wagemann
KZfSS 71, 2019: 75-97 (Sonderheft)

Abstract: This paper synthesizes methodological knowledge derived from comparative survey research and comparative politics and aims to enable researchers to make prudent research decisions. Starting from the data structure that can occur in international comparisons at different levels, it suggests basic definitions for cases and contexts, i. e. the main ingredients of international comparison. The paper then goes on to discuss the full variety of case selection strategies in order to highlight their relative advantages and disadvantages. Finally, it presents the limitations of internationally comparative social science research. Overall, the paper suggests that comparative research designs must be crafted cautiously, with careful regard to a variety of issues, and emphasizes the idea that there can be no one-fits-all solution.

Keywords: International comparison · Comparative designs · Quantitative and qualitative comparisons · Case selection

Zusammenfassung: Dieser Beitrag bietet eine Synopse zentraler methodischer Aspekte der vergleichenden Politikwissenschaft und Umfrageforschung und zielt darauf ab, Sozialwissenschaftler zu reflektierten forschungspraktischen Entscheidungen zu befähigen. Ausgehend von der Datenstruktur, die bei internationalen Vergleichen auf verschiedenen

Ebenen vorzufinden ist, werden grundsätzliche Definitionen für Fälle und Kontexte, d. h. die zentralen Bestandteile des internationalen Vergleichs, vorgestellt. Anschließend wird die gesamte Bandbreite an Strategien zur Fallauswahl diskutiert, wobei auf ihre jeweiligen Vor- und Nachteile eingegangen wird. Im letzten Teil werden die Grenzen international vergleichender Forschung in den Sozialwissenschaften dargelegt. Der Beitrag plädiert für ein umsichtiges Design vergleichender Forschung, welches einer Vielzahl von Aspekten Rechnung trägt; dabei wird ausdrücklich betont, dass es keine Universallösung gibt.

Schlüsselwörter: Internationaler Vergleich · Vergleichende Studiendesigns · Quantitativer und qualitativer Vergleich · Fallauswahl

Achim Goerres

Fakultät für Gesellschaftswissenschaften, Institut für Politikwissenschaft, Universität Duisburg-Essen
Lotharstr. 65, 47057 Duisburg, Deutschland
achim.goerres@uni-due.de

Multilevel Models for the Analysis of Comparative Survey Data: Common Problems and Some Solutions

*Alexander W. Schmidt-Catran · Malcolm Fairbrother · Hans-Jürgen Andreß
KZfSS 71, 2019: 99-128 (Sonderheft)*

Abstract: This paper provides an overview over the application of mixed models (multilevel models) to comparative survey data where the context units of interest are countries. Such analyses have gained much popularity in the last two decades but they also come with a variety of challenges, some of which are discussed here. A focus lies on the small-N problem, influential cases (outliers) and the issue of omitted variables at the country level. Summarizing the methodological literature, the paper provides recommendations for applied researchers when possible or otherwise points to the more detailed literature. Some solutions for the smallN problem and omitted variable bias are discussed in detail, recommending the pooling of multiple survey waves to increase statistical power and to allow for the estimation of withincountry effects, thereby controlling for unobserved heterogeneity. All issues are illustrated using an empirical example with data from the European Social Survey. The online appendix provides detailed syntax to adopt the presented procedures to researchers' own data.

Keywords: Mixed models · Multilevel models · Small-N problem · Influential cases · Omitted variable bias

Zusammenfassung: Die vorliegende Arbeit bietet einen Überblick über die Anwendung von Mehrebenenmodellen auf international vergleichende Umfragedaten. Mehrebenenanalysen, in denen die relevanten Kontexteinheiten Länder sind, haben in den letzten 2 Jahrzehnten eine weite Verbreitung gefunden, sind allerdings aus statistischer Perspektive in einigen Aspekten problematisch. Dieser Artikel zielt auf einige der Probleme ab, die bei der Anwendung von Mehrebenenanalysen auf internationale Umfragedaten auftreten. Ein Fokus liegt dabei auf dem small-N-Problem, einflussreichen Fällen („Ausreißern“) und dem Problem unbeobachteter Heterogenität auf der Länderebene. Dieser Beitrag bietet eine Zusammenfassung der methodischen Literatur zu Mehrebenenmodellen und versucht, in Forschung Tätigen möglichst konkrete Empfehlungen zu geben oder – wo dies nicht möglich ist – auf die tieferegehende

Literatur zu verweisen. Lösungsansätze für das small-N-Problem und das Problem unbeobachteter Heterogenität werden im Detail diskutiert. Aus dieser Diskussion ergibt sich die Empfehlung, vorhandene Wellen international vergleichender Umfragedaten zu poolen. Zur Illustration verwendet dieser Artikel ein empirisches Beispiel auf Basis der Daten des European Social Survey. Der Online-Anhang enthält zu diesen Beispielen eine detaillierte Syntax, die sich leicht für andere Daten und Forschungsfragen anpassen lässt.

Schlüsselwörter: Gemischtes Modell · Mehrebenenmodelle · Small-N-Problem · Ausreißer · Unbeobachtete Heterogenität

Alexander W. Schmidt-Catran

Institut für Soziologie, Goethe-Universität Frankfurt

Theodor-W.-Adorno-Platz 6, 60323 Frankfurt a. M., Deutschland

alex@alexanderwschmidt.de

Multilevel Structural Equation Modeling for Cross-National Comparative Research

Bart Meuleman

KZfSS 71, 2019: 129-155 (Sonderheft)

Abstract: This contribution focuses on a model that is gaining currency in cross-national research, namely multilevel structural equation modelling (MSEM). Similarly to standard multilevel modelling (MLM), this model distinguishes between various levels of analysis (e. g., individuals nested within countries) and, in doing so, takes the hierarchical structure of crossnational data into account. However, MSEM incorporates a latent-variable approach into the multilevel framework, making it possible to assess the measurement quality of latent constructs. As such, MSEM is a synthesis of structural equation modeling (SEM) and MLM that combines the best of both worlds. The MSEM approach makes it possible to model multilevel mediations and group-level outcomes, and therefore provides a more complete representation of Coleman's bathtub model. This contribution presents the statistical and conceptual background of MSEM in a formal but accessible manner. The paper discusses applications of MSEM that are particularly useful for cross-national comparative research (CNCR), namely two-level confirmatory factor analysis (CFA), multilevel mediation models, and models for group-level outcomes. A practical step-by-step strategy on how MSEM can be used for applied research is provided and illustrated by means of a didactical example.

Keywords: Multilevel confirmatory factor analysis · Multilevel mediation · Coleman's bathtub · Group-level outcomes · Measurement isomorphism

Zusammenfassung: Dieser Beitrag konzentriert sich auf ein Modell, das in der ländervergleichenden Forschung immer mehr an Bedeutung gewinnt, nämlich die Mehrebenen-Strukturgleichungsmodellierung (MSEM, „multilevel structural equation modelling“). Ähnlich wie Standard-Mehrebenenmodelle (MLM, „multi-level models“) unterscheidet dieses Modell zwischen verschiedenen Analyseebenen (z. B. Personen in Ländern) und berücksichtigt die hierarchische Struktur der ländervergleichenden Daten. Bei MSEM werden jedoch latente Variablen in das Mehrebenenmodell integriert, um die Messqualität nicht direkt beobachteter Konstrukte beurteilen zu können. So ist MSEM eine Synthese aus Strukturgleichungsmodellen (SEM „structural equation models“) und MLM, die das Beste aus beiden Welten vereint. Der

MSEM-Ansatz ermöglicht Mediationsanalysen in Mehrebenenendaten und die Modellierung von Outcomes auf der Makroebene und kann daher sehr viel besser das Badewannenmodell von Coleman abbilden. In diesem Beitrag wird der statistische und konzeptionelle Hintergrund von MSEM auf formale, aber leicht zugängliche Weise dargestellt. Es werden Anwendungen von MSEM erörtert, die für ländervergleichende Forschung besonders nützlich sind, nämlich die konfirmatorische Mehrebenen-Faktorenanalyse, Mehrebenen-Mediationsmodelle und Modelle für Outcomes auf der Makroebene. Schritt für Schritt wird anhand eines didaktischen Beispiels erläutert und veranschaulicht, wie MSEM für angewandte Forschung eingesetzt werden kann.

Schlüsselwörter: Konfirmatorische Mehrebenen-Faktorenanalyse · Mehrebenenmediation · Colemans Badewanne · Outcomes auf der Makroebene · Isomorphismus der Messung

Bart Meuleman

Centre for Sociological Research
Parkstraat 45, box 3601, 3000 Leuven, Belgium
bart.meuleman@kuleuven.be

How to Obtain Comparable Measures for Cross-National Comparisons

Jan Cieciuch · Eldad Davidov · Peter Schmidt · René Algesheimer
KZfSS 71, 2019: 157-186 (Sonderheft)

Abstract: Comparisons of means or associations between theoretical constructs of interest in cross-national comparative research assume measurement invariance, that is, that the same constructs are measured in the same way across the various nations under study. While it is intuitive, this assumption needs to be statistically tested. An increasing number of sociological and social psychological studies have been published in the last decade in which the crossnational comparability of various scales such as human values, national identity, attitudes toward democracy, or religiosity, to name but a few, were tested. Many of these studies did not manage to fully achieve measurement invariance. In this study we review, in a nontechnical manner, the methodological literature on measurement invariance testing. We explain what it is, how to test for it, and what to do when measurement invariance across countries is not given in the data. Several approaches have been recently proposed in the literature on how to deal with measurement noninvariance. We illustrate one of these approaches with a large dataset of seven rounds from the European Social Survey (2002–2015) by estimating the most trustworthy means of human values, even when strict measurement invariance is not given in the data. We conclude with a summary and some critical remarks.

Keywords: Exact measurement invariance · Approximate measurement invariance · Alignment · Human values · European Social Survey

Zusammenfassung: Vergleiche von Mittelwerten und von Beziehungen zwischen theoretischen Konstrukten, die im Rahmen international vergleichender Forschung untersucht werden, gehen davon aus, dass diese Konstrukte messinvariant sind, d. h., dass sie in den verschiedenen Ländern identisch gemessen werden. Obwohl diese Annahme plausibel sein kann, muss sie jedoch statistisch getestet werden. Im letzten Jahrzehnt wurde eine zunehmende Zahl von soziologischen, politikwissenschaftlichen und sozialpsychologischen Studien veröffentlicht, in denen die internationale Vergleichbarkeit von verschiedenen Skalen zur

Messung von z. B. menschlichen Werten, nationaler Identität, Einstellungen zu Demokratie oder Religiosität überprüft wurde. In vielen dieser Studien konnte Messinvarianz nicht völlig nachgewiesen werden. Die folgende Studie bietet in einer nicht technischen Art und Weise einen Überblick über die methodologische Literatur zur Messinvarianz. Es wird erklärt, was Messinvarianz ist, wie man sie überprüft und was man tun kann, wenn sie in den Daten nicht gegeben ist. In der Literatur wurden in der letzten Zeit verschiedene Ansätze vorgeschlagen, wie man fehlende Messinvarianz behandeln kann. Die Autoren illustrieren eine dieser Herangehensweisen (Alignment) mit einem großen Datensatz, der 7 Befragungsrunden des European Social Survey (2002–2015) beinhaltet, und schätzen den vertrauenswürdigsten Durchschnitt menschlicher Werte, auch wenn strikte Messinvarianz in den Daten nicht vorhanden ist. Abschließend folgen eine Zusammenfassung und einige kritische Anmerkungen.

Schlüsselwörter: Exakte Messinvarianz · Approximative Messinvarianz · Alignment · Menschliche Werte · European Social Survey

Eldad Davidov

Institut für Soziologie und Sozialpsychologie, Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln, Deutschland
e.davidov@uni-koeln.de

Immigrants' Labor Market Outcomes: Contributions from Multilevel Studies

Romana Careja

KZfSS 71, 2019: 187-220 (Sonderheft)

Abstract: The article reviews 18 studies published between 2000 and 2017 which use multilevel techniques and focus on immigrants' labor market outcomes. It is important to understand why immigrants appear to be at particular risk of experiencing poor economic outcomes, be it participation in the labor market, labor market attainment or income. The multilevel analyses reveal that structural conditions in both origin and destination countries are significantly shaping immigrants' labor market outcomes, while other factors (such as social capital) have less clear effects. The review also shows that multilevel studies, although they reveal substantial insights, are in want of a better theoretical explanation of the contextual effects, especially when the contexts of interest are at the country level. It concludes that, by incorporating interaction effects and relying on longitudinal data, future multilevel studies have the potential to better account for immigrants' economic outcomes.

Keywords: Immigrants' labor market outcomes · Multilevel analysis · Subnational units as macrolevel contexts · Structuralist · Institutionalist · Psychological and ideological explanations

Zusammenfassung: In dem Artikel werden 18 zwischen 2000 und 2017 veröffentlichte Studien untersucht, in denen Mehrebenenanalysen verwendet werden, um den Arbeitsmarkterfolg von Zuwanderern zu ermitteln. Es ist wichtig zu verstehen, warum Einwanderer einem besonderen Risiko auf dem Arbeitsmarkt ausgesetzt sind, eher benachteiligt zu sein; sei es bei der Erwerbsbeteiligung, beim beruflichen Vorankommen oder beim Einkommen. Die Mehrebenenanalysen zeigen, dass die strukturellen Bedingungen in den

Herkunfts- und Zielländern den Arbeitsmarkterfolg der Einwanderer maßgeblich beeinflussen, während andere Faktoren (wie etwa ihr Sozialkapital) weniger klare Auswirkungen haben. Die Übersicht zeigt auch, dass für Mehrebenenanalysen, obwohl sie wesentliche Einsichten offenbaren, bei der theoretischen Erklärung von Kontexteffekten noch Nachholbedarf besteht, insbesondere wenn die interessenden Kontexteffekte auf Länderebene angesiedelt sind. Der Artikel kommt zu dem Schluss, dass zukünftige Mehrebenenanalysen das Potenzial haben, durch die Einbeziehung von Interaktionseffekten und die Verwendung von Längsschnittdaten die ökonomischen Erfolge von Einwanderern besser belegen zu können.

Schlüsselwörter: Arbeitsmarkterfolg von Zuwanderern · Mehrebenenanalyse · Subnationale Einheiten als Makrokontexte · Strukturalistisch · Institutionalistisch · Psychologische und ideologische Erklärungen

Romana Careja

Department of Political Science and Public Administration, University of Southern Denmark
Campusvej 55, 5230 Odense, Denmark
rca@sam.sdu.dk

Employment and its Institutional Contexts

Marcel Erlinghagen

KZfSS 71, 2019: 221-246 (Sonderheft)

Abstract: Since the late 1980s, scholars have been trying to find out if there are certain families of nation states (“regimes”) that share specific features and characteristics in terms of their institutional settings. With regard to employment, different typologies have gained particular importance throughout past decades and in recent years. All these approaches suggest regimetypical patterns of employment, unemployment, and their outcomes. What can be said, however, is that the lion’s share of the related quantitative empirical work relies either on the analyses of aggregated macrodata, or on the interpretative comparison of country case studies. But the important question is whether studies relying not on aggregated data but rather on internationally comparable, harmonized survey data, will still find regime-typical employment patterns. The following paper concentrates on Europe and North America, and gives an overview of this multilevel research into possible impacts of formal institutions on (a) nonstandard employment and employment structure; (b) labor market mobility, job stability, and unemployment; (c) wage inequality; and (d) self-perceived job insecurity. It turns out that the concept of unique national employment models seems to be more appropriate to cover the state of as well as changes in employment than regime typologies are.

Keywords: Unemployment · Flexibility · Inequality · International comparison · Multilevel analyses

Zusammenfassung: Seit Ende der 1980er Jahre gibt es eine Diskussion, ob unterschiedliche nationalstaatliche Familien („Regime“) identifiziert werden können, deren Mitglieder bestimmte zentrale institutionelle Elemente und Eigenschaften teilen. In einigen dieser Regimetypologien steht die institutionelle Rahmung von Erwerbsarbeit und Arbeitslosigkeit im Zentrum. Es wird angenommen, dass in ähnlichen institutionellen Kontexten auch ähnliche Entwicklungen am Arbeitsmarkt vorzufinden sein müssten. Bei näherer Betrachtung stellt man

fest, dass der überwiegende Teil der empirischen Forschung zu diesem Thema entweder auf der Analyse aggregierter Makrodaten oder aber auf einzelnen, interpretativ verknüpften Länderfallstudien beruht. Es stellt sich jedoch die wichtige Frage, ob auch Mehrebenenanalysen, die auf international vergleichbaren, harmonisierten Individualdaten beruhen, solche regimespezifischen Erwerbsmuster nachweisen können. Der vorliegende Aufsatz gibt einen Überblick über die Befunde solcher Mehrebenenanalysen und konzentriert sich auf Studien aus Europa und Nordamerika. Dabei stehen Zusammenhänge zwischen dem institutionellen Kontext auf der einen Seite und (a) atypischer Beschäftigung und Beschäftigtenstruktur, (b) Arbeitsmarktmobilität, Beschäftigungsstabilität und Arbeitslosigkeit, (c) Lohnungleichheit und (d) subjektiver Beschäftigungssicherheit auf der anderen Seite im Fokus. Es zeigt sich, dass das Konzept letztlich einzigartiger nationaler Beschäftigungsmodelle offenbar besser als Regimetypologien geeignet ist, die spezifische Situation an und die Entwicklung des Arbeitsmarkts zu erklären.

Schlüsselwörter: Arbeitslosigkeit · Flexibilität · Ungleichheit · Internationaler Vergleich · Mehrebenenanalyse

Marcel Erlinghagen

Institut für Soziologie, Universität Duisburg-Essen
Lotharstraße 63, 47057 Duisburg, Deutschland
marcel.erlinghagen@uni-due.de

Comparative Analyses of Housework and Its Relation to Paid Work: Institutional Contexts and Individual Agency

Daniela Grunow

KZfSS 71, 2019: 247-284 (Sonderheft)

Abstract: Despite major changes in gender divisions of work since the 1960s, women continue to perform a larger share of unpaid housework and care than men, whereas men continue to perform more paid work. This is true for a wide range of countries. The paper first describes respective macro-trends for women's and men's changing contributions to paid work, routine housework and child care over the past 70 years. It then focuses on the role of institutional context and individual agency in gender divisions of routine housework according to crossnational comparative research published since 2000. On the macro level, the paper identifies three main areas of investigation: the role of work–family policies, welfare state regimes, and national levels of gender equality (Gender Empowerment Measure, the Gender Development Index and the Gender Inequality Index) for men's and women's divisions of work. On the micro level, studies mainly assess theories of economic dependency and resource bargaining, time availability, doing gender and deviance neutralization. More recently, research is turning to the examination of inter-relations between the micro- and macro-level factors. According to the state of research, women are better able to enact economic and noneconomic agency in national contexts with high levels of gender equality and supportive work–family policies. This is apparent in the Scandinavian countries.

Keywords: Unpaid work · Gender division of labour · Cross-national comparison · Multilevel analysis · Review

Zusammenfassung: Obwohl sich die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung seit den 1960er Jahren gewandelt hat, verrichten Frauen noch immer einen weitaus größeren Anteil an unbezahlter Hausarbeit als Männer, während Männer weiterhin mehr Erwerbsarbeit verrichten. Dieser Befund gilt für ein breites Spektrum an Ländern. In dem vorliegenden Artikel werden zunächst die zugrunde liegenden Makrotrends der veränderten Beiträge von Frauen und Männern zu Erwerbsarbeit, Routinehaushaltstätigkeiten und Kinderbetreuung in den letzten 70 Jahren beschrieben. Danach wird auf Basis der seit dem Jahr 2000 publizierten vergleichenden Forschungsergebnisse die Rolle institutioneller Kontexte und individueller Agency, d. h. individueller Handlungsspielräume, bei der Verrichtung von Hausarbeit in den Blick genommen. Auf der Makroebene werden in diesem Artikel drei Hauptforschungslinien zur Arbeitsteilung von Männern und Frauen identifiziert: die Rolle von Arbeits- und Familienpolitik, von Wohlfahrtsstaaten und von Geschlechteregalität (Gender Empowerment Measure, GEM; Gender Development Index, GII; und Gender Inequality Index, GDI). Auf der Mikroebene werden die Rolle ökonomischer Abhängigkeiten, ökonomische Verhandlungstheorien, zeitliche Verfügbarkeit, Doing Gender und Devianzneutralisierung untersucht. Aktuell richtet sich die Forschung zudem verstärkt auf Wechselwirkungen zwischen diesen Mikro- und Makrofaktoren. Der Forschungsstand zeigt, dass Frauen ökonomische und nichtökonomische Formen von Agency besser in nationalen Kontexten realisieren können, in denen ein hohes Maß an Geschlechteregalität besteht und in denen es eine unterstützende Arbeits- und Familienpolitik gibt. Beide Randbedingungen sind v. a. in den skandinavischen Ländern zu finden.

Schlüsselwörter: Unbezahlte Arbeit · Geschlechtsspezifische Arbeitsteilung · Internationaler Vergleich · Mehrebenenanalyse · Überblicksartikel

Daniela Grunow

Faculty of Social Science, Sociology Institute. Goethe-University Frankfurt am Main
Theodor-W.-Adorno-Platz 6, 60629 Frankfurt am Main, Germany
grunow@soz.uni-frankfurt.de

Policy Effects on Political Engagement

Conrad Ziller

KZfSS 71, 2019: 285-312 (Sonderheft)

Abstract: Public policies addressing societal problems typically aim to change citizens' behaviors and attitudes. While scholars frequently link cross-national differences in specific policies with individuals' attitudinal or behavioral outcomes, the specific operating mechanisms often remain veiled. The policy feedback literature provides an explanatory framework for how policies affect citizens' political orientations and behavior, which in turn has an impact on subsequent policy developments. This article provides an overview of policy feedback mechanisms, and reviews comparative empirical studies that link policy indicators and forms of individual-level political engagement. As illustrative examples, I have focused on social policies and immigrant integration policies as two widely publicized policy areas. Since the identification of policy effects is challenging for a number of methodological reasons, I also discuss advances related to empirical design.

Keywords: Policy feedback · Welfare state · Social policy · Immigrant integration policy · Political support

Zusammenfassung: Politische Maßnahmen, die gesellschaftliche Probleme angehen, zielen in der Regel auf Verhaltens- und Einstellungsänderungen der Bürgerinnen und Bürger ab. Auch werden innerhalb der empirisch-vergleichenden politischen Soziologie länderübergreifende Unterschiede in Institutionen und Policies zur Erklärung von Einstellungs- und Verhaltensunterschieden genutzt. Allerdings werden dabei die Vermittlungsmechanismen zwischen Politik und Individuum oftmals nicht hinreichend spezifiziert und getestet. Die Policy-Feedback-Literatur bietet einen Theorierahmen, um Policies mit politischen Orientierungen und Verhaltensweisen zu verknüpfen. In dem vorliegenden Artikel wird ein Überblick über Policy-Feedback-Mechanismen und entsprechende empirische Studien gegeben. Zur weiteren Verdeutlichung werden vergleichende Untersuchungen zur Wirkung von wohlfahrtsstaatlicher Sozialpolitik sowie Integrationspolitik auf politisches Engagement vorgestellt und diskutiert. Da die Identifizierung kausaler Effekte im Rahmen der PolicyForschung eine Herausforderung darstellt, wird abschließend auf methodische Weiterentwicklungen eingegangen.

Schlüsselwörter: Policy-Feedback · Sozialstaat · Sozialpolitik · Integrationspolitik · Politische Unterstützung

Conrad Ziller

Institute of Sociology and Social Psychology, University of Cologne
Albertus-Magnus-Platz, 50923 Cologne, Germany
ziller@wiso.uni-koeln.de

Party Competition and Vote Choice

Dennis Christopher Spies · Simon T. Franzmann
KZfSS 71, 2019: 313-342 (Sonderheft)

Abstract: Analyzing the relationships between political parties and voters is one of the central topics of political science. Parties are expected either to be responsive to the demands of their voters or are presumed to have the power to influence voting decisions by structuring the political discourse and thereby competition regarding political issues. These two aspects are covered in the literature by research on the way parties present themselves and by electoral research, respectively. Focusing on the latter, this state-of-the-art article reviews how recent publications have analyzed the impact of party competition (macro level) on vote choice (individual level). It does so by introducing the most prominent theories of voting and party competition, summarizing the most recent results and pointing to potential problems for international comparisons such as methodological choices and different approaches to the measurement of party positions.

Keywords: Manifesto data · Vote choice · Positional theory · issue salience · Expert surveys

Zusammenfassung: Die Analyse der Beziehungen zwischen politischen Parteien und Wählern ist eines der zentralen Themen der Politikwissenschaft. Hinsichtlich der Parteien wird davon ausgegangen, dass sie sich entweder responsiv gegenüber den Forderungen ihrer Wähler zeigen oder aber die Macht haben, deren Wahlentscheidung zu beeinflussen, indem sie den politischen Diskurs und damit den Wettbewerb um politische Themen strukturieren. Diese beiden Aspekte werden zum einen in der Parteien-, zum anderen in der Wahlforschung behandelt. Mit Blick auf

Letztere wird in diesem State-of-the-Art-Artikel dargestellt, wie neuere Veröffentlichungen die Auswirkungen des Parteienwettbewerbs (Makroebene) auf die Wahlentscheidung (Individualebene) analysieren. Dies geschieht durch eine Einführung in die wichtigsten Theorien zur Wahlentscheidung und zum Parteienwettbewerb, auf deren Grundlage eine Zusammenfassung der Ergebnisse neuerer, quantitativer Studien erfolgt. Potenzielle Probleme für den internationalen Vergleich werden hierbei ebenso erörtert wie wichtige methodische Neuerungen und die verschiedenen verfügbaren Ansätze zur Messung von Parteienpositionen.

Schlüsselwörter: Parteiprogrammdata · Wahlverhalten · Räumliche Politikmodelle · Themensaliens · Expertenbefragungen

Dennis Christopher Spies

Cologne Center for Comparative Politics, University of Cologne
Herbert-Lewin-Str. 2, 50931 Köln, Deutschland
spies@wiso.uni-koeln.de

Political Systems and Electoral Behavior: a Review of Internationally Comparative Multilevel Research

Rüdiger Schmitt-Beck

KZfSS 71, 2019: 343-373 (Sonderheft)

Abstract: A significant body of internationally comparative research has been accumulated over the past decade that seeks a better understanding of electoral behavior by combining survey data on voters with system-level data on their countries in complex multilevel designs. The current paper offers a state-of-the-art review of this rapidly evolving landscape of research, which thus far has been mainly guided by two questions: (i) Which conditions promote voter turnout that is high and more egalitarian, thus giving citizens an equal say in politics? And (ii) Which conditions promote electoral choices that are in line with voters' own interests, thus enhancing the role of elections as instruments for holding governments to account? While some studies primarily help to consolidate the field of comparative electoral behavior by taking more appropriate methodological approaches, others demonstrate with unprecedented clarity how individuals' voting behavior is systematically moderated by institutional as well as socioeconomic features of country contexts. Whether and how you select among electoral candidates depends critically on where you live—this is the powerful message of cross-national multilevel research on voting behavior. By identifying important sources of heterogeneity in voters' decision-making, this line of research profoundly questions the homogeneity assumption that has been a hallmark of electoral studies for decades.

Keywords: Cross-nationally comparative electoral research · Electoral studies · Multilevel analysis · Turnout · Vote choice

Zusammenfassung: In den letzten zehn Jahren wurde eine beträchtliche Anzahl international vergleichender Studien vorgelegt, die versuchen, durch komplexe Mehrebenen-Designs, welche Daten aus Bevölkerungsumfragen mit Systemattributen auf Länderebene kombinieren, ein besseres Verständnis des Wählerverhaltens zu erreichen. Der Aufsatz stellt diese sich rasch entwickelnde Forschungslandschaft dar und diskutiert ihre Erträge. Bisher standen zwei

Fragen bei dieser Forschung im Vordergrund: Welche Bedingungen fördern eine hohe und egalitäre, die Gleichheit politischer Mitsprache sichernde Wahlbeteiligung? Welche Bedingungen begünstigen Wahlentscheidungen, die mit den Interessen der Wähler in Einklang stehen, und stärken dadurch die Rolle von Wahlen als Instrument, um die Verantwortlichkeit von Parteien und Regierungen gegenüber den Wählern zu gewährleisten? Während einige Studien durch verbesserte methodische Ansätze in erster Linie zur Konsolidierung der international vergleichenden Wahlforschung beigetragen haben, zeigen andere mit größerer Klarheit als frühere Untersuchungen, wie das individuelle Entscheidungsverhalten bei Wahlen systematisch durch institutionelle sowie sozioökonomische Merkmale von Länderkontexten beeinflusst wird. Ob und wie man wählt, hängt entscheidend davon ab, wo man lebt – dies ist die starke Botschaft der international vergleichenden Mehrebenenforschung zum Wählerverhalten. Indem sie wichtige Quellen der Heterogenität in der Entscheidungsfindung der Wähler identifiziert, stellt sie die Homogenitätsannahme infrage, die seit Jahrzehnten ein Kennzeichen von Wahlstudien gewesen ist.

Schlüsselwörter: International vergleichende Wahlforschung · Wahlstudien · Mehrebenenanalyse · Wahlbeteiligung · Wahlentscheidung

Rüdiger Schmitt-Beck

Chair of Political Science – Political Sociology, University of Mannheim
68131 Mannheim, Deutschland
schmitt-beck@uni-mannheim.de

Families and Their Institutional Contexts: the Role of Family Policies and Legal Regulations

Karsten Hank · Anja Steinbach
KZfSS 71, 2019: 375-398 (Sonderheft)

Abstract: This article provides an overview of families and their institutional contexts in Western societies, focusing on the role of family policies and legal regulations in union dynamics, fertility, children's wellbeing, and intergenerational relations. We argue that family dynamics are driven by changing institutional opportunities and constraints, whereas at the same time, welfare state institutions constantly need to adapt to the changing needs of "new" family forms. The empirical studies covered here provide ample evidence of multiple institutional effects on family-related behaviors and outcomes in a variety of domains. Family policy regimes supporting greater gender equality are those under which favorable outcomes are most likely to occur. Importantly, though, specific effects are not always as large, sustainable, or robust as might have been intended or expected beforehand. Methodologically rigorous evaluations of the effectiveness and efficiency of family policy measures and legal regulations thus appear an important task for future research.

Keywords: Family policies · Family law · Social contexts · Welfare state policies · Crossnational comparison

Zusammenfassung: Der Artikel gibt einen Überblick über die institutionellen Kontexte von Familien in westlichen Gesellschaften. Der Fokus liegt auf der Bedeutung von Familienpolitik und rechtlichen Regulierungen in Bezug auf Beziehungsdynamiken, Fertilität, das Kindeswohl

und intergenerationale Beziehungen. Die Autoren zeigen, dass familiäre Dynamiken durch sich verändernde institutionelle Rahmenbedingungen beeinflusst werden, während gleichzeitig wohlfahrtsstaatliche Institutionen permanent an die Bedürfnisse „neuer“ Familienformen angepasst werden müssen. In den hier berücksichtigten empirischen Studien findet sich vielfältige Evidenz für institutionelle Effekte auf familienbezogenes Verhalten und dessen Folgen in unterschiedlichen Bereichen. Kontexte, in denen familienpolitische Rahmenbedingungen die Gleichberechtigung zwischen den Geschlechtern fördern, erweisen sich für Familien am vorteilhaftesten. Spezifische Effekte zeigen sich jedoch nicht immer so stark, nachhaltig oder robust, wie es a priori möglicherweise beabsichtigt oder erwartet worden war. Methodisch fundierte Evaluationen der Effektivität und Effizienz familienpolitischer Maßnahmen und rechtlicher Regulierungen bleiben daher eine wichtige Aufgabe für zukünftige Untersuchungen.

Schlüsselwörter: Familienpolitik · Familienrecht · Soziale Kontexte · Wohlfahrtsstaatpolitik · Internationaler Vergleich

Karsten Hank

Institut für Soziologie und Sozialpsychologie, Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln, Deutschland
hank@wiso.uni-koeln.de

**Conditions and Consequences of Unequal Educational Opportunities in the Life Course:
Results from the Cross-National Comparative eduLIFE Project**

Hans-Peter Blossfeld · Nevena Kulic · Jan Skopek · Moris Triventi · Elina Kilpi-Jakonen · Daniela Vono de Vilhena · Sandra Buchholz
KZfSS 71, 2019: 399-428 (Sonderheft)

Abstract: Using longitudinal data, this chapter studies the development of educational inequalities over the life course in 12–17 different industrialized societies. By comparing highly-standardized country case studies in specific phases of the educational career, it provides evidence of major communalities in modern societies. First, the cross-national findings show that educational inequalities are created and perpetuated in family settings, early in a child’s life, long before children start school. Children from less privileged families are the ones who are least likely to attend high-quality institutions, and if they do, their gains are only moderate and generally too small to effectively counteract the family influence. When children are in school, the comparative analyses demonstrate that socioeconomically-advantaged families manage to secure the “pole positions” in education for their children, regardless of the organizational specificities of the school system across different countries. They always succeed in strategically exploiting various opportunities provided by different school systems. Finally, the cross-national comparisons of adult learning over the life course show a strong cumulative advantage: Adult learning tends to reproduce and reinforce the outcomes of initial formal education in the later adult life course.

Keywords: Educational inequality · Matthew effect · Variations in institutional configurations · Comparative life course research · Standardized country case studies · Early childhood education · Tracking · Comprehensive schools · Adult education

Zusammenfassung: Dieses Papier vergleicht für eine größere Anzahl moderner Gesellschaften deskriptive Befunde zur Entstehung und zu den Konsequenzen ungleicher Bildungschancen im Lebenslauf. Die international vergleichende Analyse basiert auf einer Reihe hochstandardisierter (und damit vergleichbarer) länderspezifischer Fallstudien, in denen jeweils spezifische Bildungsphasen (Kleinkindalter, Schulalter, Erwachsenenalter) mit Längsschnittdaten untersucht wurden. Ziel des Beitrags ist es, gemeinsame Mechanismen des Bildungsverlaufs in modernen Dienstleistungsgesellschaften herauszuarbeiten. Die Ergebnisse des internationalen Vergleichs zeigen zunächst, dass die Bildungsungleichheiten (insbesondere die Kompetenzunterschiede) bereits im frühen Kleinkindalter in den Familien entstehen, also lange bevor die Kinder überhaupt beginnen, zur Schule zu gehen. Die Grundlagen der Bildungsungleichheiten werden in modernen Gesellschaften damit weiterhin im Kleinkindalter von einer Generation auf die nächste übertragen. Kinder aus sozial privilegierten Familien gehen in den meisten modernen Gesellschaften danach auch häufiger in Kinderbetreuungseinrichtungen mit höherer Qualität. Generell sind die Kompetenzzuwächse für benachteiligte Kinder in den bestehenden Kinderbetreuungseinrichtungen aber zu moderat und zu klein, um die Kompetenzdifferenzen zwischen Kindern aus verschiedenen Herkunftsfamilien effektiv ausgleichen können. In der Schule zeigen die komparativen Analysen, dass sozio-ökonomisch privilegierte Familien dafür sorgen, dass ihre Kinder immer wieder die aussichtsreicheren „Pole-Positionen“ erhalten. Mit anderen Worten: unabhängig davon, wie das Bildungssystem in einem Land organisiert ist (als Gesamtschule, in Form interner Schul- oder Fächerdifferenzierung oder als dreigliedriges Schulsystem), gelingt es privilegierten Familien in allen Schulsystemen immer wieder, die jeweiligen Chancen und Vorteile, die diese unterschiedlichen Systeme bieten, für ihre Kinder zu nutzen. Damit sind institutionellen Reformen des Schulsystems zur Erreichung von mehr Bildungsgleichheit enge Grenzen gesetzt. Schließlich zeigt der internationale Vergleich, dass das formale und nonformale Lernen von Erwachsenen im späteren Lebenslauf in modernen Gesellschaften einen starken kumulativen Charakter aufweist. Das Bildungsverhalten von Erwachsenen tendiert damit generell dazu, die Bildungsunterschiede der Erstausbildung im Lebenslauf noch weiter zu verstärken, anstatt auszugleichen.

Schlüsselwörter: Bildungsungleichheit · Matthäus-Effekt · Institutionelle Konfigurationen von moderneren Bildungssystemen · International vergleichende Lebensverlaufsanalyse · Standardisierte Fallstudien · Frühe Kindheit

Hans-Peter Blossfeld

Fakultät Sozial-und Wirtschaftswissenschaften, Otto-Friedrich-Universität Bamberg
Postfach 1549, 96045 Bamberg, Deutschland
hans-peter.blossfeld@uni-bamberg.de

How Much Do Sources of Happiness Vary Across Countries? A Review of the Empirical Literature

Olga Stavrova

KZfSS 71, 2019: 429-464 (Sonderheft)

Abstract: This article presents a review of empirical research exploring cross-national differences in the correlates of subjective well-being (SWB). I start by giving an overview of the concept of SWB across psychological, sociological, and economic literature. Measures of

SWB have good cross-cultural validity, yet there is currently little consensus regarding the cultural universality of the definition of happiness. An overview of existing empirical literature points toward robust cross-national differences in mean levels of SWB that are associated with national differences in wealth and other socioeconomic, political, and cultural factors. The degree to which individual-level variables are associated with SWB is also subject to crossnational variations. Many individuals' characteristics contribute to happiness to the extent that they are beneficial, socially desirable, and aspired to in a particular sociocultural context. These results are discussed in light of two theoretical approaches (institutional and fit hypotheses). Directions for future research are proposed.

Keywords: Life satisfaction · Cross-national comparative research · Subjective well-being · Culture · Person-culture fit

Zusammenfassung: Dieser Artikel stellt eine Übersicht der empirischen Forschung über internationale Unterschiede in den Korrelaten des subjektiven Wohlbefindens (SWB) dar. Zuerst wird eine Übersicht der Konzeptualisierung und Operationalisierung des Konzepts SWB in der psychologischen, soziologischen und ökonomischen Literatur gegeben. Obwohl es in der Glücksforschung keine Übereinstimmung über die interkulturelle Universalität der Definition von Glück gibt, ergaben die Messinstrumente von SWB eine gute interkulturelle Validität. Ein Überblick empirischer Studien zeigt robuste internationale Unterschiede in den Durchschnittswerten von SWB, die mit nationalen Unterschieden im Wohlstand und anderen sozioökonomischen, politischen und kulturellen Faktoren zusammenhängen. Der Zusammenhang zwischen Glück und individuellen Merkmalen unterliegt ebenfalls internationalen Unterschieden. Individuelle Faktoren tragen zum höheren SWB insofern bei, als sie in einem bestimmten soziokulturellen Kontext sozial erwünscht und angestrebt sind. Die Ergebnisse werden im Licht von 2 theoretischen Ansätzen (institutionelle Hypothese und Person-Umwelt-Passungstheorie) diskutiert. Es werden Vorschläge für zukünftige Forschung gemacht.

Schlüsselwörter: Lebenszufriedenheit · International-vergleichende Forschung · Subjektives Wohlbefinden · Kultur · Person-Umwelt-Passung

Olga Stavrova

Department of Social Psychology, Tilburg University
PO Box 90153, 5000 LE Tilburg, The Netherlands
O.Stavrova@uvt.nl

The Role of Welfare State Characteristics for Health and Inequalities in Health from a Cross-National Perspective: A Critical Research Synthesis

Timo-Kolja Pförtner · Holger Pfaff · Frank J. Elgar
KZfSS 71, 2019: 465-489 (Sonderheft)

Abstract: Research in public health, epidemiology, and medical sociology has debated the health impacts of income inequality. A common hypothesis is that socioeconomic contexts in neighborhoods, regions, or entire nation states shape individuals' health and inequalities in health. Several reviews have concluded that the distribution of income within a society contributes to poor health. More recent research has focused on welfare state arrangements and

their relevance to cross-national variations in health and inequalities in health. We argue that the welfare state determines and mediates the extent of inequalities in health through healthcare, social policy and public health. Many studies have been published in the last decade that have tried to examine the role played by these influences on health and health inequalities. This review will (1) summarize the extant research on the association between welfare state factors and health outcomes, (2) discuss how research theorizes the role of welfare state characteristics for between- and within-country differences in health, (3) present different approaches to empirically investigate the association between welfare state, health and inequalities in health, and (4) provide methodological considerations in this field of research.

Keywords: Social determinants of health · Cross-national differences · Welfare regime · Social policy · Public health · Healthcare

Zusammenfassung: Sowohl in der medizinischen Soziologie, Public-Health-Forschung als auch in der Epidemiologie wird seit Jahrzehnten diskutiert, inwieweit eine ungleiche Einkommensverteilung mit der gesundheitlichen Lage von Individuen und gesamten Gesellschaften zusammenhängt. Auf der Ebene von Nachbarschaften, Regionen oder Nationalstaaten soll der sozioökonomische Kontext einerseits die Gesundheit einzelner, andererseits auch die ungleiche Verteilung von Gesundheit insgesamt maßgeblich bestimmen. Empirische Studien zeigen, dass die Einkommensungleichheit mit einer schlechteren Gesundheit auf der Individual- wie Populationsebene assoziiert ist. Neuere Forschungsarbeiten konzentrieren sich auf den Wohlfahrtsstaat und auf wohlfahrtsstaatliche Arrangements als Determinanten von Gesundheit und gesundheitlicher Ungleichheit. Neben wohlfahrtsstaatlichen Arrangements haben nach Ansicht jüngerer Forschungsansätze das Gesundheitswesen wie auch Public-Health-Programme wesentlichen Einfluss auf die Verteilung von Gesundheit innerhalb von Nationen. In den letzten Jahren sind zahlreiche Studien veröffentlicht worden, die sich mit dem Stellenwert wohlfahrtsstaatlicher Arrangements, des Gesundheitswesens und von Public-Health-Programmen für die Gesundheit und gesundheitliche Ungleichheit befasst haben. Der vorliegende Beitrag fasst die vorliegende Studienlage zum Stellenwert von Wohlfahrtsstaat und wohlfahrtsstaatlichen Arrangements, des Gesundheitswesens und von Public-Health-Programmen für die Verteilung von Gesundheit innerhalb und zwischen Nationen zusammen. Hierbei wird die Studienlage dargestellt und diskutiert. Darüber hinaus werden methodische Forschungsansätze zur Thematik vorgestellt und kritisch evaluiert.

Schlüsselwörter: Soziale Determinanten von Gesundheit · Länderunterschiede · Wohlfahrtsstaatregime · Sozialpolitik · Öffentliches Gesundheitswesen · Gesundheitsversorgung

Timo-Kolja Pfoertner & Holger Pfaff

Institute for Medical Sociology, University of Cologne
Health Services Research and Rehabilitation Science (IMVR)
Eupener Str. 129, 50933 Köln, Deutschland
timo-kolja.pfoertner@uk-koeln.de

Is the Influence of Religiosity on Attitudes and Behaviors Stronger in less Religious or more Religious Societies? A Review of Theories and Contradictory Evidence

Pascal Siegers

KZfSS 71, 2019: 491-517 (Sonderheft)

Abstract: Cross-cultural studies of religion have shown that there is substantial variation in the effects of religiosity on moral and social outcomes across countries. Many authors have addressed the question of how the effects of individual religiosity depend on the religious context. The findings, however, are contradictory, casting doubts on the validity of results. The current paper reviews the existing research on how the religious context moderates the effects of individual religiosity. It reveals the limitations of existing studies, and these limitations might explain the contradictory findings. Most notably, authors tend to assume similar effects from all religions without discussing the possibility of the effects that they find being confounded with differences across denominations. Given the limited set of available comparative data, there is a high risk of selection bias because almost all the studies use data from the same limited number of international survey projects. Moreover, the operationalizations of religiosity and religious context do not sufficiently reflect the theoretical approaches. The paper gives recommendations to improve future research on how religious contexts shape the effects of individual religiosity.

Keywords: Multilevel analysis · Religion · Moral communities · Intrinsic religiosity · Religious networks · Moderation

Zusammenfassung: Die international vergleichende Religionsforschung hat eine erhebliche Variation in den Effekten von Religiosität auf moralische und soziale Einstellungen und Verhaltensweisen nachgewiesen. Viele Studien haben die Bedeutung der religiösen Kontexte für die Richtung und Stärke der Effekte von Religiosität auf verschiedene abhängige Variablen untersucht. Die Ergebnisse dieser Studien sind jedoch widersprüchlich und lassen deshalb Zweifel an ihrer Validität aufkommen. Dieser Beitrag gibt einen Überblick über theoretische Ansätze und empirische Befunde aus der Forschung dazu, wie sich religiöse Kontexte auf die Effekte individueller Religiosität auswirken. Dabei zeigt sich, dass bestehende Studien Schwachstellen aufweisen, welche für die widersprüchlichen empirischen Befunde verantwortlich sein könnten. Insbesondere gibt es in der komparativen Sozialforschung die Tendenz, allen Religionen ähnliche Effekte zu unterstellen, ohne zu prüfen, ob möglicherweise konfessionelle Unterschiede vorliegen. Zudem besteht angesichts der kleinen Zahl von verfügbaren international vergleichenden Umfrageprogrammen das Risiko eines „selection bias“, weil fast alle Studien mit den wenigen gleichen Datensätzen arbeiten. Schließlich spiegeln die Operationalisierungen von Religiosität und religiösem Kontext die verwendeten theoretischen Ansätze häufig nicht ausreichend wider. Die Arbeit schließt mit Empfehlungen zur Verbesserung der zukünftigen Forschung darüber, wie religiöse Kontexte die Effekte individueller Religiosität beeinflussen.

Schlüsselwörter: Mehrebenenanalyse · Religion · Moralische Gemeinschaften · Intrinsische Religiosität · Religiöse Netzwerke · Moderation

Pascal Siegers

GESIS Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften Unter
Sachsenhausen 6-8, 50667 Köln, Deutschland

Values in Life Domains in a Cross-National Perspective

Loek Halman · John Gelissen

KZfSS 71, 2019: 519-543 (Sonderheft)

Abstract: The increase in international survey research projects investigating basic orientations reveals that the grand sociological theories fall short in explaining the often large differences between populations in contemporary societies that continue to exist. There is more than modernization to explain varieties. Institutions, culture, history, policies, all appear to affect people's values. Our review of current state-of-the-art cross-national research activities demonstrates that increasingly multilevel analysis techniques are applied to address either modernization or institutionalism, or both. From various theoretical perspectives, hypotheses are extracted about the impact of the context on values in a specific domain. The selected studies include very different contextual features to explain varieties in domain-specific value orientations, which clearly proves that there are different mechanisms at work in the distinct value domains. The studies reveal that "context matters," but also that it is essential to include individual-level characteristics, at least as controls. Quite often, the individual attributes appear differently distributed in different countries, which may be the main reason why differences in value orientations between countries remain.

Keywords: Moral beliefs · Europe · Modernization · Institutionalism · Multilevel · Micro and macro effects

Zusammenfassung: Die Zunahme an internationalen Umfrageforschungsprojekten, die grundlegende Wertorientierungen untersuchen, zeigt, dass die großen soziologischen Theorien nicht ausreichen, um die oft großen Unterschiede zwischen den Bevölkerungen in heutigen Gesellschaften zu erklären. Es gibt mehr als nur Modernisierung, um die Unterschiede zu erklären. Institutionen, Kultur, Geschichte und Politik scheinen alle die Werte der Menschen zu beeinflussen. Die vorliegende Überprüfung der aktuellen internationalen länderübergreifenden Forschungsaktivitäten zeigt, dass zunehmend Mehrebenenanalysen verwendet werden, um entweder Modernisierung oder Institutionalismus oder beide theoretischen Ansätze gemeinsam zu untersuchen. Aus verschiedenen theoretischen Perspektiven werden Hypothesen über die Auswirkungen des Kontexts auf Werte in einem bestimmten Lebensbereich generiert. Die ausgewählten Studien untersuchen sehr unterschiedliche kontextuelle Merkmale, um die Varianz domänenspezifischer Wertorientierungen zu erklären, was eindeutig belegt, dass unterschiedliche Mechanismen in den verschiedenen Lebensbereichen wirken. Die Studien zeigen, dass „Kontext“ von Bedeutung ist, aber auch, dass es notwendig ist, Merkmale auf individueller Ebene zu berücksichtigen, zumindest als Kontrollvariablen. Häufig sind die individuellen Merkmale in den verschiedenen Ländern unterschiedlich verteilt, was der Hauptgrund dafür sein kann, dass Unterschiede in den Wertorientierungen zwischen den Ländern bestehen.

Schlüsselwörter: Moralvorstellungen · Europa · Modernisierung · Institutionalismus · Multilevel · Mikro- und Makroeffekte

Loek Halman & John Gelissen

Department of Methodology and Statistics, TS Social and Behavioral Sciences, Tilburg University

Warandelaan 2, PO Box 90153, 5037 AB Tilburg, Netherlands
loek.halman@uvt.nl

Media Use and Its Effects in a Cross-National Perspective

Hajo G. Boomgaarden · Hyunjin Song
KZfSS 71, 2019: 545-571 (Sonderheft)

Abstract: This contribution provides a critical reflection on the state-of-the-art of crossnational media use and media effect studies. Increasing availability of data sources, advances in theorizing and facilitation of international research collaboration have contributed to an increasing application of cross-national perspectives in communication research. Contingencies of media use and media effects brought about by national media systems or sociopolitical and cultural contexts of media use have become a central tenet of such research. The paper starts out by discussing the need for cross-national comparative perspectives in communication research. It then goes on to review the generally problematic nature of “media use” measurement, in particular in a comparative perspective, followed by an introduction to media systems and information environments as among the central macrolevel concepts in media use and media effect studies. In its core, the contribution reviews multilevel studies examining media use and the impact had by media, most of which stem from the realm of news use and its effects in politics. The article then discusses whether and to what degree these cross-national studies have contributed to further theory building. It concludes by discussing and providing an outlook for the future of comparative communication research.

Keywords: Media use · Media effects · Comparative communication research · Measurement

Zusammenfassungen: Dieser Beitrag liefert eine kritische Reflexion über den Stand der länderübergreifenden Studien zu Mediennutzung und Medienwirkung. Die zunehmende Verfügbarkeit von Datenquellen, Fortschritte in der Theoretisierung und Erleichterung der internationalen Forschungszusammenarbeit haben zu einer zunehmenden Anwendung länderübergreifender Perspektiven in der Kommunikationsforschung beigetragen. Kontingenzen der Mediennutzung und Medieneffekte, die durch nationale Mediensysteme oder gesellschaftspolitische und kulturelle Kontexte der Mediennutzung hervorgerufen werden, sind zu einem zentralen Grundsatz dieser Forschung geworden. Das Papier beginnt mit der Diskussion über die Notwendigkeit länderübergreifender vergleichender Perspektiven in der Kommunikationsforschung. Anschließend wird die allgemeine Problematik der Messung von „Mediennutzung“, insbesondere in vergleichender Perspektive, untersucht, dem folgt eine Einführung in Mediensysteme und Informationsumgebungen als zentrale Konzepte der Mediennutzungs- und Medienwirkungsstudien auf Makroebene. Im Kern werden in dem Beitrag Mehrebenenstudien betrachtet, die die Mediennutzung und die mediale Wirkung untersuchen, von denen die meisten aus dem Bereich der Nachrichtennutzung und ihrer Auswirkungen in der Politik stammen. Darüber hinaus wird in dem Artikel erörtert, ob und inwieweit diese länderübergreifenden Studien zur weiteren Theoriebildung beigetragen haben. Abschließend wird ein Ausblick auf die Zukunft der vergleichenden Kommunikationsforschung gewährt sowie darüber diskutiert.

Schlüsselwörter: Mediennutzung · Medienwirkung · Vergleichende Kommunikationsforschung · Messung

Hajo G. Boomgaarden & Hyunjin Song

Department of Communication. University of Vienna
Rathausstraße 19/1/9, 1010 Vienna, Austria
hajo.boomgaarden@univie.ac.at