

Konfundierte Ergebnisse durch ein zu stark beschränktes Design?

Anmerkungen zur Vignettenanalyse „Wer ist in Deutschland willkommen?“ von C. Czymara und A. Schmidt-Catran

Hinweis: Die Syntax finden Sie unter folgenden Links:

- Txt-Datei http://kzfss.uni-koeln.de/sites/kzfss/user_upload/ks-70-1-auspurg.txt
- Do-File http://kzfss.uni-koeln.de/sites/kzfss/user_upload/ks-70-1-auspurg.do.txt

Onlineanhang

Die folgende Tab. A.1 zeigt die Ausprägungen der 6 unterschiedlichen Attribute in der von den Autoren verwendeten Fraktion von insgesamt 14 unterschiedlichen Vignetten.

Tab. A.1 Vignettenfraktion im Aufsatz von Czymara und Schmidt-Catran

	Geschlecht	Herkunftsland	EinwanderungsMotiv	Bildungsqualifikation	Deutschkenntnisse	Religion
	Mann	Libanon	Besseres Leben	Hoch	Gut	Christ
	Frau	Frankreich	Besseres Leben	Gering	Kaum	Muslim
	Mann	Frankreich	Besseres Leben	Hoch	Kaum	Muslim
	Frau	Kenia	Besseres Leben	Gering	Gut	Keine
	Frau	Libanon	Verfolgt	Hoch	Gut	Muslim
	Mann	Libanon	Verfolgt	Gering	Kaum	Keine
	Frau	Kenia	Verfolgt	Hoch	Kaum	Christ
	Mann	Kenia	Verfolgt	Gering	Gut	Muslim
	Frau	Libanon	Arbeitsplatz	Gering	Kaum	Muslim
0	Frau	Frankreich	Arbeitsplatz	Gering	Gut	Christ
1	Mann	Frankreich	Arbeitsplatz	Hoch	Gut	Keine
2	Frau	Kenia	Arbeitsplatz	Hoch	Kaum	Keine
	Mann	Kenia	Arbeitsplatz	Gering	Kaum	Christ

3						
4	Mann	Kenia	Arbeitsplatz	Hoch	Gut	Muslim

Quelle: Eigene Aufbereitung anhand der von CSC bereitgestellten Daten.

Nachfolgende Tabelle A.2 zeigt in Spalte 1 das von den Autoren verwendete Grundmodell für Regressionsschätzungen, und in den weiteren Spalten, wie sich Ergebnisse mit Aufnahme von plausibel erscheinenden Interaktionstermen verändern. Der do-file zur Schätzung dieser Modelle ist im Online-Anhang¹ verfügbar.

Tab. A.2. Random Intercept Regressionen – Befürwortung einer Aufenthaltserlaubnis
(in Klammern: Standardfehler)

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5
Haupteffekte					
Geschlecht (Ref. = Frau)					
Mann	0,0775*** (0,0214)	0,0280 (0,0289)	0,280*** (0,0267)	-0,0607 (0,0484)	0,507* (0,199)
Herkunftsland (Ref. = Frankreich)					
Libanon	-0,200*** (0,0307)	-0,137 (0,139)	1,471*** (0,0486)	-0,0669 (0,142)	0,275 (0,200)
Kenia	-0,223*** (0,0277)	-0,219 (0,196)	1,811*** (0,0558)	-0,0603 (0,208)	-0,381*** (0,0666)
Motiv (Ref. = besseres Leben)					
Verfolgt	1,430*** (0,0307)	1,413*** (0,0871)		1,483*** (0,0923)	0,744* (0,300)
Arbeitsplatz	0,966*** (0,0262)	0,891*** (0,116)		0,790*** (0,124)	0,420* (0,188)
Qualifikation (Ref. = gering)					
Hochqualifiziert	0,404*** (0,0214)	0,380*** (0,0401)	0,500*** (0,0389)	0,405*** (0,0416)	-0,153 (0,194)
Deutschkenntnisse (Ref. = kaum)					
Gut	0,452*** (0,0214)	0,410* (0,195)	2,465*** (0,0672)	0,512* (0,200)	0,769*** (0,158)
Religion (Ref. = keine)					
Christ	-0,000511 (0,0278)	0,0667 (0,0385)	-0,162*** (0,0375)	0,117** (0,0445)	0,401** (0,130)
Muslim	-0,216*** (0,0259)	-0,209** (0,0790)	0,580*** (0,0341)	-0,127 (0,0868)	0,0250 (0,0873)
Interaktionen					

¹ kzfss.uni-koeln.de/sites/kzfss/user_upload/ks-70-1-auspurg.pdf

Libanon * Gute Deutschkenntnisse	-0,243 (0,253)	-2,231*** (0,0720)	-0,434 (0,267)		
Kenia * Gute Deutschkenntnisse	0,0254 (0,305)	-2,876*** (0,0914)	-0,216 (0,322)		
Hochqualifiziert * Gute Deutschk.	0,193** (0,0665)	-0,325*** (0,0601)	0,308*** (0,0832)	-0,875* (0,401)	
Hochqualifiziert*Verfolgt			-0,254* (0,111)	1,213* (0,529)	
Hochqualifiziert*Arbeitsplatz			Nicht schätzbar	1,410** (0,508)	
Konstante	4,102*** (0,0586)	4,129*** (0,101)	3,153*** (0,0714)	4,078*** (0,104)	3,926*** (0,107)
Statistiken					
AIC	47549,176	47541,104	48321,061	47537,900	47538,546
BIC	47639,471	47653,973	48418,880	47658,293	47651,414
Mittlerer VIF ^a	1,41	41,16	5,35	43,66	134,22
N Vignettenurteile	13.692	13.692	13.692	13.692	13.692
N Befragte	978	978	978	978	978

Anmerkungen: ^aMittlerer Varianzinflationsfaktor, geschätzt nach linearen OLS Regressionen (Befehl „vif“ in Stata). * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001 (zweiseitige Tests).